

W P Ł Y N Ę Ł O
KANCELARIA OGÓLNA

16 STY. 2006

ilość załączników
podpis..... Nr 6104

01-2007r.

URZĄD MIEJSKI
Ul. Plac Tysiąclecia 23
19-230 SZCZUCZYN

/07

PROTEST

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n. : „ Remont oświetlenia drogowego na terenie Gminy i Miasta Szczuczyn”.

W dniu 15 stycznia 2007r. pobraliśmy specyfikację istotnych warunków zamówienia ww. postępowania przetargowego ze strony internetowej urzędu. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ jesteśmy zmuszeni złożyć niniejszy protest.

Uznając, iż w ww. postępowaniu naruszono zasady wyznaczone przez Ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy tj. niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia,
3. naruszenie art. 30. poprzez nie określenie przedmiotu przy pomocy cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich norm przenoszącym europejskie normy zharmonizowane.
4. naruszenie zasady prawidłowej gospodarki środkami publicznymi, czyli złamał art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.
5. naruszenie Art. 31 ust. Uszczegóławiającego art. 29 oraz art. 30 ustawy Pzp. poprzez nie załączenie zgodnej z wymaganym rozporządzeniem dokumentacji projektowej robót budowlanych.
6. naruszenie art. 2 pkt. 7 ustawy Pzp poprzez sprzeczność specyfikacji SIWZ z ogłoszeniem w kwestii dopuszczenia rozwiązań wariantowych wbrew ogłoszeniu, które takowych nie dopuszcza.
7. Naruszenie Art. 91 ust. 2

Ww. działanie powoduje, że naruszony został nasz interes prawny i nie możemy złożyć oferty przetargowej.

UZASADNIENIE PROTESTU

1. Zamawiający w pkt. 3. SIWZ, pkt. d), wymaga załączenia do oferty deklaracji zgodności CE **oraz** certyfikatu na znak „B” **lub** weryfikację deklaracji zgodności, czyli również dokumentów nie mających umocowania prawnego.

Zamawiający żąda załączenia do oferty nie tylko deklaracji zgodności lecz **również** certyfikatu na znak „B” (w przypadku gdzie zamawiający może żądać jedynie w świetle obowiązujących przepisów przedstawienia tylko jednego z wymienionych dokumentu). Sprzeczne z przepisami jest również żądanie **dotatkowo** weryfikacji deklaracji zgodności – czyli dokumentu nie mającego umocowania prawnego wynikającego z obowiązujących dyrektyw. Dla Zamawiającego wiarygodnym i wystarczającym dokumentem jest certyfikat „ B „ lub deklaracja zgodności producenta wystawiona na podstawie przeprowadzonych badań, a nie żądanie dwóch dokumentów razem (w tym niezgodnie z przepisami).

Zamawiający stawiając w ten sposób wymagania postępuje z naruszeniem aktualnie obowiązujących przepisów w Unii Europejskiej..

Żądamy: zmiany zapisów SIWZ dotyczących tego punktu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, poprzez wymóg załączenia deklaracji zgodności CE lub certyfikatu B.

2. Zamawiający w kosztorysie wykazał za małą ilość zacisków Al./Cu, nie uwzględnił wyłączeń sieci energetycznej, a także nie uwzględnił pomiarów ochronnych.

Żądamy: uściślenia zapisów odnośnie zacisków.

3. Zamawiający podając zasadę finansowania inwestycji nie uwzględnił możliwości odstąpienia długu Miasta i Gminy Bankom komercyjnym.

Żądanie: uwzględnienie takich możliwości finansowania.

4. W SIWZ Zamawiający ceduje zakres napraw oświetlenia (uszkodzonego w wyniku siły wyższej) na potencjalnych wykonawców, co stanowi niedopuszczalne postępowanie.

Żądania: skreślenie z SIWZ takich zapisów.

5. Przedmiot przetargu mylnie nazwano remontem. Remont to odtworzenie pierwotnych parametrów, własności urządzeń – obiektów bez zmiany ich cech użytkowych. Celem remontu jest przywrócenie sprawności do poziomu akceptowalnego, niekiedy początkowego. Zmiana mocy opraw (oszczędność w zużyciu energii elektrycznej), typu źródeł światła (barwa światła odmienna od dotychczasowej

o własnościach opisanych m.in. w dokumentacji Zamawiającego) skutkuje zmianą cech jakościowych i użytkowych, natomiast dobudowa nawet niewielkiej liczby opraw stanowi o zmianie ilościowej w stosunku do stanu istniejącego, co również jest sprzeczne z określeniem remont.

Właściwe nazewnictwo pojawia się w dokumentacji wchodzącej w skład SIWZ. Tak więc nazewnictwo w treści SIWZ jest niespójne i niezgodne z przedmiotem zamówienia. Zamawiający faktycznie „ modernizuje oświetlenie” a definicji „ remont” użył jedynie dla zmylenia wykonawców.

Przedmiotem zamówienia jest bowiem wykonanie modernizacji a nie remontu.

Żądanie: zmiana treści specyfikacji w sposób nie będący w sprzeczności z obowiązującym prawem.

6. W wymaganiach dla opraw oświetleniowych przyjęto w sposób nieuzasadniony wymagane szczelności opraw. O ile dla komory lampowej wymagana szczelność opisana klasą IP65 gwarantuje brak dostępu wody i zanieczyszczeń co jej wnętrza co jest niezbędne dla utrzymania sprawności świetlnej oprawy to w przypadku komory osprzętu wymaganie szczelności tak wysokiej nie jest uzasadnione gdyż nie wpływa na parametry użytkowe oprawy. Przyjęte i akceptowane są powszechnie szczelności komory osprzętu nie gorsze jak IP44. Tak więc dla opraw jednokomorowych zasadne jest przyjęcie szczelności IP65 natomiast dla opraw dwukomorowych dopuszczenie obniżenia szczelności do IP44 w komorze osprzętu. Niekonsekwencją jest zróżnicowanie wymagań dla opraw ulicznych i parkowych w tym parametrze sugerujące np. istnienie różnych warunków klimatycznych występujących w tym samym momencie w różnych miejscach miasta Szczuczyn.

Ponadto Zamawiający określił minimalne parametry opraw nie załączając kart katalogowych

opraw, które do tego posłużyły. Parametry niektóre nie mają zasadności w odniesieniu również do „namiatki” projektu. Wymóg regulacji oprawką bądź odbłyśnikiem nie ma także odzwierciedlenia w załączonych kartach dotyczących projektu oświetleniowego.

Żądanie: zmiana wymagań szczelności dla opraw oświetleniowych, a także wykreślenie zapisu dotyczącego regulacji oprawką, bądź odbłyśnikiem.

7. Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej pozwalającej na prawidłowe wykonanie zadania. Obliczenia dla charakterystycznych odcinków ulic nie są w jakimkolwiek dokumencie przypisane do tych konkretnych odcinków. Wyliczenia te są wykonane dla nie istniejących dróg na terenie Miasta i Gminy, założenia fotometryczne są określone dla nieistniejących opraw. Zamawiający pozostawia Wykonawcy ich dobór a jedyną gwarancją właściwego wykonania mają być kontrolne pomiary powykonawcze na 10 wybranych odcinkach. Nie ma także jakiegokolwiek wskazania, jaki montaż należy zrealizować na odcinkach o nieuwzględnionej geometrii odbiegającej od wskazanej typowej. Założenie zastosowania wszystkich wysięgników 1,5 m nie pozwoli zachować linii oświetlenia drogowego, a także wymagań zgodnie z normą PN-EN 13201 na którą powołuje się Zamawiający. Przykładowa dokumentacja projektowa nie została przedstawiona na konkretnych oprawkach, a więc nie ma możliwości zweryfikowania osiągniętych w nim wyników. Zamawiający stworzył więc projekt „widmo”, o parametrach nie do osiągnięcia dla czołowych producentów sprzętu oświetleniowego (PHILIPS, SITECO). Co dziwniejsze, jeden z projektantów nie podpisał się pod tak stworzonym projektem, wykonanym niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Przemysłu (jakim kryteriom powinien odpowiadać projekt techniczny). Zamawiający bierze więc na siebie konsekwencje nie tylko tak wykonanego projektu, lecz również z tego tytułu wynikających konsekwencji w przyszłości.

Żądania: załączenie do oferty projektu zgodnego z normą PN-EN 13201, uwzględniającego wymogi dla oferty równoważnej i podniesione w powyższym punkcie zarzuty.

8. **Sprzeczność ogłoszenia ze specyfikacją [art. 2 pkt. 7 pzp]** W ogłoszeniu o zamówieniu (nr sprawy nadany przez zamawiającego: SGR 3410-1/07) w sekcji II pkt. 1.9 na pytanie czy dopuszcza się złożenie oferty wariantowej zakreślony jest punkt : NIE.

Również w SIWZ § 21 zawiera informację, iż Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.

Parametry fotometryczne stanowiące załącznik specyfikacji nie zawierają:

- a. nazw ulic i ich lokalizacji
- b. nie wskazują typu opraw i producenta

Nie jest to projekt oświetleniowy lecz wytyczne dla projektu wariantowego, gdyż określone są minimalne parametry oświetleniowe, które nota bene są w sprzeczności z normą oświetleniową przywoływaną w opisie.

Wariantowość opisana jest dyrektywie unijnej 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. w art. 24 tej dyrektywy.

Niezgodne jest również z art. 91 ust. 2 ustalenie kryteriów oceny oferty. Kryterium oceny w ogłoszeniu w pkt. IV.2.1) podaje: cena zadania bez kosztów finansowych 80%

oraz warunki spłaty - wysokość oprocentowania - 20%

Wysokość oprocentowania nie ma żadnego związku z remontem oświetlenia więc niezrozumiałym jest ustalenie takiego kryterium oceny w sprzeczności z przywoływanym art. 91 ust. 2 pzp.

Żądanie: uzupełnienie dokumentacji, a także odniesienie się do zarzutów dotyczących oferty wariantowej, oraz równoważnej, a także w przypadku braku możliwości skorygowania zapisów SIWZ z ogłoszeniem (dotyczy m in. kryteriów oceny ofert) – unieważnienia postępowania przetargowego.

9. Zamawiający żąda przedstawienia kart katalogowych, certyfikatów dla opraw oświetleniowych przewidzianych do zastosowania w realizacji zadania. Żąda także obliczeń parametrów oświetleniowych. O ile Wykonawcy muszą wykazać konkretną nazwę i typ oprawy co wynikać będzie m.in. z karty katalogowej, to w przedstawionych obliczeniach Zamawiający ukrył zarówno typ, nazwę oprawy jak i nazwę programu obliczeniowego z którego pochodzą wydruki. Nie określił również dostępności programu na podstawie którego dokonano teoretycznych obliczeń, po to aby nie było możliwości zweryfikowania rzeczywistych parametrów w odniesieniu do przedstawionych wyników. Dla uzyskania tych obliczeń musiał zastosować konkretne typy opraw na podstawie, których otrzymał wyniki umieszczone na wydrukach a tym samym należy stwierdzić, że nie udostępnił Wykonawcom pełnej dokumentacji, a jeżeli nie posiada wiedzy, jaki typ oprawy był przyjęty do obliczeń, to nie może ich uznać za wiarygodne. Realizacja według takiej dokumentacji byłaby wielkim ryzykiem dla Zamawiającego.

Dla czystości postępowania należałoby postawić następujący warunek zarówno dla posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, jak i ofert równoważnych:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw równoważnych, których parametry fotometryczne

– bryła światłości są ogólnie dostępne dla użytkowników opraw oraz umożliwiają na ich podstawie dokonanie obliczeń parametrów oświetlenia drogi w ogólnodostępnym programie do wspomaganie obliczeń bądź programie producenta, który również musi być dostępny dla Zamawiającego. Wyklucza się wszelkie oprawy, których baza danych fotometrycznych (rozsyłu opraw - bryła światłości) do obliczeń jest niedostępna bądź nie istnieje, i które nie są możliwe do obliczenia parametrów na drodze przy użyciu programu komputerowego do wspomaganie obliczeń. Zamawiający wyjaśnia, że powyższe wymagania są niezbędne dla właściwego wykorzystania opraw oświetleniowych w montażu i

dalszej eksploatacji. Wymagane dane opraw i dostępność programu do wspomagania obliczeń Zamawiający traktuje jako niezbędny element instrukcji załączanej do wyrobu wprowadzanego do sprzedaży.

W jaki sposób Zamawiający dokonał doboru opraw zgodnie z normą PN-EN 13201 skoro na terenie UM występują nieregularne usytuowania podpór (odległości między słupami nawet 40, 45 m), i niewielkie wysokości zawieszenia (nawet 7 m). Mało tego, dobór opraw nie nastąpił w wyniku wyliczeń dokonanych przez uprawnionego projektanta zgodnie z wymaganymi przepisami do sporządzania projektów instalacji elektrycznych (brak na projekcie stosownych pieczęci, podpisów z uwzględnieniem uprawnień). Przypuszczamy również, iż nawet nie zgodnie ze stanem rzeczywistym.

Brak przy opisie przedmiotu zamówienia ww. danych niezbędnych do przygotowania oferty, w tym oferty równoważnej spowoduje, iż oferty złożone przez wykonawców nie będą porównywalne. W związku z powyższym prawidłowa i zgodna z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych ocena złożonych ofert będzie niemożliwa.

Przedmiot zamówienia w ten sposób został całkowicie nieprecyzyjnie określony, co stanowi kolizję z art. 29 ust. 1. Taki opis z kolei spełnia kryteria określone w ust. 2 art. 29 ustawy pzp, gdyż utrudnia uczciwą konkurencję. Rodzi też kolizję z art. 30 ust. 1 poprzez to, że przedmiot zamówienia jest w sprzeczności z właściwą normą dotyczącą oświetlenia dróg publicznych tj. PN-EN 13201 przenoszącą normę europejską.

Zamawiający, nie opisał prawidłowo, jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia zgodnie z art.29. art. 30 oraz art. 31 ust. 1.

Żądanie: przedstawienie dokumentacji Zamawiającego łącznie z typami i nastawami opraw będącymi podstawą uzyskanych obliczeń przez Zamawiającego, a także udostępnienie programu obliczeniowego wraz z bazą danych, który posłużył do określenia parametrów w projekcie.

10. Zapis o technologii wykonania części składowych opraw np. w postaci korpusu oprawy wykonanego z aluminium stoi w sprzeczności z Art. 30 pzp, który nakazuje opisywać cyt. „ przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie.....”.

Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji (Art. 29 ust. 2), ponieważ ogranicza możliwość stosowania opraw innych producentów wytwarzających korpusy w odmiennej technologii. Nie są to też mylnie przez zamawiającego parametr użytkowy.

Podobne stanowisko wyraził zespół arbitrów przy prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/06 jak również wcześniej przywoływany Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06

Żądanie: dopuszczenie opraw posiadających korpus opraw wykonany z tworzywa..

W protestowanej sprawie jest bogate orzecznictwo zespołów arbitrów przy UZP reprezentujące podobne poglądy i tworzące spójną linię orzecznictwa w tego typu sprawie. Podaję sygnatury akt:

a. Wyrok z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05.

- b. Wyrok z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1890/05.
- c. Wyrok z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. Akt. UZP/ZO/ 0-262/06 w identycznej sprawie dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego
- d. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-492/06 dot. modernizacji oświetlenia w zakresie przestrzegania Polskich Norm przenoszących normy europejskie.
- e. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06. Wydany w zakresie naruszenia art. 30 ust. 2 pkt. 3 normy PN-EN 13201 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zakresie odbłyśnika oprawy.

Słuszność werdyktów Arbitrów został potwierdzony jednocześnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006. w zakresie przestrzegania norm PN-EN 13 201 oraz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technologicznych a nie technicznych i jakościowych.

Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

ŻADANIA

1. Poinformowania pozostałych uczestników postępowania o wniesionym przez nas proteście w celu umożliwienia im przyłączenia się do postępowania,
2. Wprowadzenia do treści SIWZ ww. postępowania zmian wskazanych w poszczególnych punktach protestu, aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Przedłużenie w oparciu o art. 38 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych terminu do składania ofert o minimum 7 dni,
3. Zgodnie z art. 28 pkt. 2 żądamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

W przypadku braku możliwości spełnienia naszych żądań – unieważnienie postępowania.

Kopia niniejszego protestu wysłanego faxem, wysyłamy jednocześnie w dniu 16.01.2007r listem poleconym z placówki Urzędu Poczтового.

Z poważaniem